

## 飯南町総合振興計画等評価委員会

### 第3部会

#### <事業名>

- ・地域振興臨時管理費
- ・住みよい地域創造事業
- ・国道54号活性化事業
- ・定住等総合支援事業(三十路式)
- ・定住促進住宅整備事業
- ・定住促進対策事業
- ・飯南町地域公共交通網形成計画策定
- ・住宅店舗リフォーム等助成事業
- ・国土調査事業(境界測量・GIS)
- ・情報通信基盤整備事業
- ・水源の里保全緊急事業
- ・交通安全対策協議会

PDCA進捗管理シート

第3部会

|               |  |  |   |      |      |      |           |    |
|---------------|--|--|---|------|------|------|-----------|----|
| 基本施策          | 総合振興計画 1-1 住民主体のまちづくりの推進 1-5 小さな拠点の形成  |  |   |      |      |      |           |    |
|               | 総合戦略 2-2 飯南町のファン拡大   |  |   |      |      |      |           |    |
| 事業名           | 地域振興臨時管理費(新春対談・山陰中央新報掲載)   |  |   |      |      |      |           |    |
| 事業概要<br>(計画P) | 女性との対談を通じ、女性の本音やニーズ、アイデアを傾聴し意見交換をすることによりヒントを得て、今後の町の女性政策の展開に生かしていくとともに、飯南町の「子育てしやすい地域」「健康な暮らしを守る地域」「飯南町のブランド力」をアピールし、飯南町のファン拡大、そして定住へつなげていく。 |  |   |      |      |      |           |    |
| 実施内容<br>(実施D) | 町内在住の様々な分野で活躍する女性と町長が、町の子育て施策や教育、医療福祉に関することについて対談を行い、その内容を山陰中央新報の紙面を通じ町内外の方に情報発信を行った。新聞広告料の200万円は地方創生先行型交付金を活用。                              |  |   |      |      |      |           |    |
| 目標数値<br>・進捗状況 | ①目標事項:地域づくり人材育成講座の受講生  |  |   |      |      |      |           |    |
|               | KPI:5年後に30名以上  |  |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 基準値  | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|               | 数値   | —  | 80  |      |      |      | 30        |    |
|               | 達成率  |  | 266.7%  |      |      |      |           |    |
|               | ②目標事項:小さな拠点形成数   |  |   |      |      |      |           |    |
|               | KPI:5年後に5か所  |  |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 基準値  | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
| 数値            | —  | 0  |   |      |      | 5    |           |    |
| 達成率           | —  | 0%   |   |      |      |      |           |    |
| 平成27年度        | 評価<br>(C)  | 担当課<br>評価  | 新聞広告したことにより、飯南町の女性施策や子育てに対する施策など町内外の方に情報発信を行うことができた。また、女性若者基金の新設につながった。 |      |      |      |           |    |
|               |  | A  |   |      |      |      |           |    |
|               | 改善<br>(A)  | 【28年度における取り組みなど】<br>「若者が考えるこれからの飯南会議(仮称)」や「飯南町女性会議」など設立・開催し、女性若者基金の活用による女性若者に対する事業を行う。 |   |      |      |      |           |    |
| 委員会意見         | 【評価等に対する意見】  |  |   |      |      |      |           |    |
|               | 委員会<br>評価  |  |   |      |      |      |           |    |

※評価

- A: 極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する
- B: 想定する効果に達しており、継続して事業を推進する
- C: 想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する
- D: 想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する
- E: 効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|               |  |   |   |      |      |      |           |    |
|---------------|--|---|---|------|------|------|-----------|----|
| 基本施策          | 総合振興計画 1-1 住民主体のまちづくりの推進 1-5 小さな拠点の形成  |   |   |      |      |      |           |    |
|               | 総合戦略 2-2 飯南町のファン拡大   |   |   |      |      |      |           |    |
| 事業名           | 住みよい地域創造事業   |   |   |      |      |      |           |    |
| 事業概要<br>(計画P) | 町内4地区において、25年度から住みよい地域創造事業で検討した事業の推進及び地方創生に係る地域の取り組みを支援。事業支援のための補助金として「飯南町住みよい地域創造事業補助金」を創設。事業費は一地区3か年で最大900万円。  |   |   |      |      |      |           |    |
| 実施内容<br>(実施D) | 公民館の範囲を基本単位として、将来にわたって持続可能な地域運営の仕組みづくりや課題解決に向けた取り組みなど、地域の活性化につながる事業を支援。<br>最終年度のみまとめとして、「住みよい地域創造事業成果報告会(H28. 2. 28)」を開催した。並行して5地区の活動報告をまとめた「住みよい地域創造事業活動事例集2012-2015」を発行し、全世帯に配布した。 |   |   |      |      |      |           |    |
| 目標数値<br>・進捗状況 | ①目標事項:地域づくり人材育成講座の受講生  |   |   |      |      |      |           |    |
|               | KPI:5年後に30名以上  |   |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 基準値   | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|               | 数値   | —   | 80  |      |      |      | 30        |    |
|               | 達成率  |   | 266.7%  |      |      |      |           |    |
|               | ②目標事項:小さな拠点形成数   |   |   |      |      |      |           |    |
|               | KPI:5年後に5か所  |   |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 基準値   | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
| 数値            | —  | 0   |   |      |      | 5    |           |    |
| 達成率           | —  | 0%  |   |      |      |      |           |    |
| 平成27年度        | 評価<br>(C)  | 【27年度評価】  |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 担当課評価   | 各地区において、地域課題の洗い出しや地域運営の改善に向けた取り組みを考えるきっかけとなった。試行的な取り組みや実践活動行い、地域課題の解決に向けた意識が高まった。<br>住民間での話し合いを積極的に行い生活支援事業を柱とした地区や、伝統文化の継承を通じた地域づくりを行う地区など、それぞれに特徴的な取り組みが行われた。 |      |      |      |           |    |
|               | 改善<br>(A)  | 【28年度における取り組みなど】  |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 住みよい地域創造事業で出た地域課題の解決に向けた取り組みを引き続き支援する。、これまでのフォロー的な事業として“住みよい地域実践活動事業補助金”を新設。<br>定期的な課題の見直し、各地区での取り組み状況の共有、行政の支援体制の充実が今後の課題。 |   |      |      |      |           |    |
| 委員会意見         | 【評価等に対する意見】  |   |   |      |      |      |           |    |
|               | 委員会評価  |   |   |      |      |      |           |    |

※評価

- A: 極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する
- B: 想定する効果に達しており、継続して事業を推進する
- C: 想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する
- D: 想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する
- E: 効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|               |   |  |   |      |      |           |           |    |
|---------------|---|--|---|------|------|-----------|-----------|----|
| 基本施策          | 総合振興計画 1-1 住民主体のまちづくりの推進 1-5 小さな拠点の形成   |  |   |      |      |           |           |    |
|               | 総合戦略 2-2 飯南町のファン拡大  |  |   |      |      |           |           |    |
| 事業名           | 国道54号活性化事業  |  |   |      |      |           |           |    |
| 事業概要<br>(計画P) | 尾道松江線が全線開通し、国道54号の交通量は6割減少した。<br>しかしながら、本町で生活する人や近隣の市町に暮らす人、本町を訪れる観光客にとって、54号は重要な生活路線であり、主要なアクセスルートとなっている。<br>「国道54号活性化アクションプラン推進協議会」において、54号を持続的に活用する方策を町民、各種事業者、任意団体、行政が一体となって検討することで、54号沿線にとらわれず飯南町全体のまちづくり・地域づくりへの参画を目的とする。 |  |   |      |      |           |           |    |
| 実施内容<br>(実施D) | 平成28年4月に改定された「飯南町国道54号活性化アクションプラン」に掲げる取り組み(飯南町の魅力向上、町民相互の交流促進、町内外の交流促進等)の推進を行っている。<br>主な活動としては、2ヶ月に一度のペースでの協議会の開催、い〜にゃん人つなぎ基金の認定。い〜にゃん水鉄砲選手権大会、土曜夜市(昼市)、い〜にゃん雪あり月への参画など。  |  |   |      |      |           |           |    |
| 目標数値<br>・進捗状況 | ①目標事項:地域づくり人材育成講座の受講生   |  |   |      |      |           |           |    |
|               | KPI:5年後に30名以上   |  |   |      |      |           |           |    |
|               |   | 基準値  | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度      | 31年度(目標値) | 備考 |
|               | 数値  | —  | 80  |      |      |           | 30        |    |
|               | 達成率   |  | 266.7%  |      |      |           |           |    |
|               | ②目標事項:小さな拠点形成数  |  |   |      |      |           |           |    |
| KPI:5年後に5か所   |   |  |   |      |      |           |           |    |
|               | 基準値   | 27年度   | 28年度  | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考        |    |
| 数値            | —   | 0  |   |      |      | 5         |           |    |
| 達成率           | —   | 0%   |   |      |      |           |           |    |
| 平成27年度        | 評価<br>(C)   | 担当課<br>評価  | 平成22年に策定された「飯南町国道54号活性化アクションプラン」について、尾道松江線の全線開通や本町を取り巻く環境変化に対応するため、アクションプランの改訂作業を行った。 |      |      |           |           |    |
|               |   | B  | 改定にあたり、幅広く意見を得るため協議会メンバー以外に町内外からの参加もいただき2度にわたりワークショップを開催し、実行可能な行動計画に仕上がった。            |      |      |           |           |    |
|               | 改善<br>(A)   | 【28年度における取り組みなど】<br>改定されたアクションプランに定めた4本の柱に基づき部会(食・自然=1部会、人と道・歴史文化=2部会)を設け、部会目標を掲げて、目標実現に向けて活動していくこととしている。<br>具体的な目標を設定し実行するため、部会員相互が積極的に意見を出し合い、主体的に活動していく仕組みづくりをサポートする。 |   |      |      |           |           |    |
| 委員会意見         | 【評価等に対する意見】   |  |   |      |      |           |           |    |
|               | 委員会<br>評価   |  |   |      |      |           |           |    |

※評価

- A: 極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する
- B: 想定する効果に達しており、継続して事業を推進する
- C: 想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する
- D: 想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する
- E: 効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|               |  |   |       |      |      |      |           |    |
|---------------|--|---|-------|------|------|------|-----------|----|
| 基本施策          | 総合振興計画 5-1 定住の促進   |   |       |      |      |      |           |    |
|               | 総合戦略 2-2 飯南町のファンの拡大  |   |       |      |      |      |           |    |
| 事業名           | 定住等総合支援事業:地方創生先行型 三十路式   |   |       |      |      |      |           |    |
| 事業概要<br>(計画P) | 飯南町出身及び町内在住30歳の方同士のつながりを再確認し、飯南町の良さや課題をみんなで考えることで、これからのまちづくりへ参画しようとする意識を高めることを目的とする。 |   |       |      |      |      |           |    |
| 実施内容<br>(実施D) | ○30歳の成人式in飯南<br>・30歳の誓い(代表者)<br>・交流会<br>・飯南町の紹介(定住担当)<br>・ふるさと納税説明(企画担当)             |   |       |      |      |      |           |    |
| 目標数値<br>・進捗状況 | ①目標事項:三十路式参加者率   |   |       |      |      |      |           |    |
|               | KPI:三十路式の参加者率を60%  |   |       |      |      |      |           |    |
|               |  | 基準値   | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|               | 数値   | 50%   | 50%   |      |      |      | 60%       |    |
|               | 達成率  | —   | 83.3% |      |      |      |           |    |
|               | ②目標事項:   |   |       |      |      |      |           |    |
|               | KPI:   |   |       |      |      |      |           |    |
|               |  | 基準値   | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
| 数値            |  |   |       |      |      |      |           |    |
| 達成率           | —  |   |       |      |      |      |           |    |
| 平成27年度        | 評価<br>(C)  | 【27年度評価】  |       |      |      |      |           |    |
|               |  | 担当課評価<br>C<br>対象者84名中42名(50%)に方に参加していただくことができた。成人式以来久しぶりに会う人もいたり、なかなか帰省することが出来ない人も帰省する良いきっかけになったようである。実行委員会が計画から実行まで主体的に活動したこと、町の定住施策等の説明時間を設けられることができ飯南町への関心や理解を深めることができた。 |       |      |      |      |           |    |
|               | 改善<br>(A)  | 【28年度における取り組みなど】<br>引き続き町内在住者を中心に運営していく。<br>総合振興計画での位置づけや事業内容から考えると、教育委員会で実施する成人式とは異なり、Uターン者の増加のきっかけづくりとなる事業であるため、次年度以降適正な主管課で実施するとともに、定住者拡大のための施策など十分に情報発信できるように調整する。      |       |      |      |      |           |    |
| 委員会意見         | 【評価等に対する意見】  |   |       |      |      |      |           |    |
|               | 委員会評価  |   |       |      |      |      |           |    |

- ※評価A:極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する  
 B:想定する効果に達しており、継続して事業を推進する  
 C:想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する  
 D:想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する  
 E:効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|                |  |                            |  |      |      |           |           |    |
|----------------|--|----------------------------|--|------|------|-----------|-----------|----|
| 基本施策           | 総合振興計画 5-1 定住の促進   |                            |  |      |      |           |           |    |
|                | 総合戦略 2-1 地域魅力の発掘・発信 2-3 定住の促進  |                            |  |      |      |           |           |    |
| 事業名            | 定住促進住宅整備事業   |                            |  |      |      |           |           |    |
| 事業概要<br>(計画P)  | 定住促進住宅を整備し、子育て世帯の移住、定住を推進する。   |                            |  |      |      |           |           |    |
| 実施内容<br>(実施D)  | 定住促進賃貸住宅を志津見・八神・下赤名に各1棟、計3棟を建築。<br>住宅用地として、上赤名に新規に住宅団地を造成。第1期工事として9画中6区画が完成。 |                            |  |      |      |           |           |    |
| 目標数値<br>・進捗状況  | ①目標事項:Uターン希望者の相談件数   |                            |  |      |      |           |           |    |
|                | KPI:年間相談件数を500件  |                            |  |      |      |           |           |    |
|                |  | 基準値                        | 27年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度      | 31年度(目標値) | 備考 |
|                | 数値   | 333                        | 247  |      |      |           | 500       |    |
|                | 達成率  | —                          | 49.4%  |      |      |           |           |    |
|                | ②目標事項:Uターンの移住者数(定住支援制度を利用した方に限る)   |                            |  |      |      |           |           |    |
|                | KPI:年13人以上のUターン者   |                            |  |      |      |           |           |    |
|                |  | 基準値                        | 27年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度      | 31年度(目標値) | 備考 |
|                | 数値   | 6.4                        | 4  |      |      |           | 13        |    |
|                | 達成率  | —                          | 31%  |      |      |           |           |    |
|                | ③目標事項:Iターンの移住者数(定住支援制度を利用した方に限る)   |                            |  |      |      |           |           |    |
|                | KPI:年40人以上のIターン者   |                            |  |      |      |           |           |    |
|                | 基準値  | 27年度                       | 28年度   | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考        |    |
| 数値             | 28.6   | 36                         |  |      |      | 40        |           |    |
| 達成率            | —  | 90%                        |  |      |      |           |           |    |
| 平成<br>27<br>年度 | 評価<br>(C)  | 【27年度評価】                   |  |      |      |           |           |    |
|                |  | 担当課<br>評価                  | 27年度は町内全域を対象に建設用地を募集し、町内3地区に1箇所ずつ用地が確保でき建築を行った。結果13名が入居に至った。用地造成では計画する9区画の内、6区画が完成。28年度の募集区画として確保ができた。 |      |      |           |           |    |
|                | 改善<br>(A)  | 【28年度における取り組みなど】           |  |      |      |           |           |    |
|                |  | 28年度は住宅設計を見直したうえで、4戸を募集予定。 |  |      |      |           |           |    |
| 委員会<br>意見      | 【評価等に対する意見】  |                            |  |      |      |           |           |    |
|                | 委員会<br>評価  |                            |  |      |      |           |           |    |

※評価A:極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する

B:想定する効果に達しており、継続して事業を推進する

C:想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する

D:想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する

E:効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|                |   |  |  |      |      |      |           |    |
|----------------|---|--|--|------|------|------|-----------|----|
| 基本施策           | 総合振興計画 5-1 定住の促進  |  |  |      |      |      |           |    |
|                | 総合戦略 2-1 地域魅力の発掘・発信 2-3 定住の促進                               |  |  |      |      |      |           |    |
| 事業名            | 定住等総合支援事業(地方創生先行型)、定住促進対策事業                                 |  |  |      |      |      |           |    |
| 事業概要<br>(計画P)  | 移住・定住の促進し、人口の維持を図る。   |  |  |      |      |      |           |    |
| 実施内容<br>(実施D)  | 定住支援センターの運営、相談体制の充実、仕事と住まいに関する受け入れ体制の充実、各種定住助成や、体験プログラムの実施。 |  |  |      |      |      |           |    |
| 目標数値<br>・進捗状況  | ①目標事項:UIターン希望者の相談件数   |  |  |      |      |      |           |    |
|                | KPI:年間相談件数を500件   |  |  |      |      |      |           |    |
|                |   | 基準値  | 27年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|                | 数値  | 333  | 247  |      |      |      | 500       |    |
|                | 達成率   | —  | 49.4%  |      |      |      |           |    |
|                | ②目標事項:Uターンの移住者数(定住支援制度を利用した方に限る)                            |  |  |      |      |      |           |    |
|                | KPI:年13人以上のUターン者  |  |  |      |      |      |           |    |
|                |   | 基準値  | 27年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|                | 数値  | 6.4  | 4  |      |      |      | 13        |    |
|                | 達成率   | —  | 31%  |      |      |      |           |    |
|                | ③目標事項:Iターンの移住者数(定住支援制度を利用した方に限る)                            |  |  |      |      |      |           |    |
|                | KPI:年40人以上のIターン者  |  |  |      |      |      |           |    |
|                |   | 基準値  | 27年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|                | 数値  | 28.6   | 36   |      |      |      | 40        |    |
|                | 達成率   | —  | 90%  |      |      |      |           |    |
| 平成<br>27<br>年度 | 評価<br>(C)   | 【27年度評価】   |  |      |      |      |           |    |
|                |   | 担当課<br>評価  | 27年度は、移住相談や施策を通じた移住者目標40名を達成した。出張相談会は計13回参加し、移住相談を受けた。 |      |      |      |           |    |
|                | 改善<br>(A)   | 【28年度における取り組みなど】   |  |      |      |      |           |    |
|                |   | 28年度は目標値として従来の40人(UIターン者数)約1.5倍となる58人を掲げている。定住担当職員を1名増やし、相談体制を充実させていく。 |  |      |      |      |           |    |
| 委員会<br>意見      | 【評価等に対する意見】   |  |  |      |      |      |           |    |
|                | 委員会<br>評価   |  |  |      |      |      |           |    |

※評価A:極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する

B:想定する効果に達しており、継続して事業を推進する

C:想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する

D:想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する

E:効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|               |   |  |  |      |      |      |           |    |  |
|---------------|---|--|--|------|------|------|-----------|----|--|
| 基本施策          | 総合振興計画 5-2 生活基盤の整備  |  |  |      |      |      |           |    |  |
|               | 総合戦略 4-3 不便を感じない生活基盤の整備   |  |  |      |      |      |           |    |  |
| 事業名           | 飯南町地域公共交通網形成計画策定：地方創生先行型、公共交通機関利用促進事業   |  |  |      |      |      |           |    |  |
| 事業概要<br>(計画P) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域公共会議を開催経費</li> <li>・運輸局との協議に必要な経費</li> </ul> 地域公共交通会議開催 定例会他 3回<br>輸送業者等との連絡会議 2回<br>住民生活バスは、平成22年10月にダイヤ改正後変更していない。<br>また、国道54号都市間バス代替の町営バス赤名吉田線、備北交通頓原三次線の運行から2年を経過し、利用実態や利便性、運行経費等総合的に検討する。<br><ul style="list-style-type: none"> <li>・地域公共交通網形成計画策定業務委託費</li> </ul> 町営バスの運行見直しに際して必要となる基礎データの収集(アンケート調査・乗降調査・ヒアリング)や計画策定のコンサルティング業務。国の調査事業費補助金の対象となる。   |  |  |      |      |      |           |    |  |
| 実施内容<br>(実施D) | <ul style="list-style-type: none"> <li>○地域公共交通計画を策定し、飯南町の生活交通の見直しを行っていく。</li> <li>○地域公共交通計画を基に、町営バス運行体系の改正に伴うデマンド型乗合タクシーの実証運行                         <ul style="list-style-type: none"> <li>・4地区(赤名、来島、頓原、志々)に対してデマンドバスの実証運行を行う</li> </ul> </li> <li>・実証運行後、デマンド型運行の開始</li> <li>○町営バス車両整備                         <ul style="list-style-type: none"> <li>・音声案内システム 赤名吉田線2台へ設置</li> </ul> </li> </ul> |  |  |      |      |      |           |    |  |
| 目標数値<br>・進捗状況 | ①目標事項：町営バス利用者数  |  |  |      |      |      |           |    |  |
|               | KPI：年間利用者数を46,000人  |  |  |      |      |      |           |    |  |
|               |   | 基準値  | 27年度   | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |  |
|               | 数値  | 46,327   | 42,752   |      |      |      | 46,000    |    |  |
| 達成率           | —   | 92.9%  |  |      |      |      |           |    |  |
| ②目標事項：        |   |  |  |      |      |      |           |    |  |
| 平成27年度        | 評価<br>(C)   | 【27年度評価】   |  |      |      |      |           |    |  |
|               |   | 担当課<br>評価  | 当初予算時には、27年度計画策定と実証運行まで行う予定はあったが、今後の数年間の地域公共交通計画であるので、アンケート調査や乗降調査、関係者ヒアリングに時間を掛けて、課題を抽出し、目標や施策がぶれないものとし、28年度以降の実証運行を目指すこととした。 |      |      |      |           |    |  |
|               | B   | アンケート回収率71%、各関係団体へのヒアリングを行い、公共交通会議を3回開催し、多くの民意を反映した計画となったと評価する |  |      |      |      |           |    |  |
| 改善<br>(A)     | 【28年度における取り組みなど】  |  |  |      |      |      |           |    |  |
|               | 高齢化が進む中、交通弱者の移動確保や複雑な運行体系、バス利用者の移動ニーズ、公共交通空白地域への対応等が計画から浮き彫りとなった。計画を基にこれらの課題を各拠点(頓原・来島・赤名・志々・谷)ごとに整理して、その拠点地域のニーズに沿った交通網整備や地域公共交通の見直しを行っていく。28年度については、頓原・来島の2拠点においてデマンド型乗合タクシーの実証運行を開始し、利用者数拡大というよりも、高齢者の足の確保と利便性の向上を目的として推進していく。   |  |  |      |      |      |           |    |  |
| 委員会意見         | 【評価等に対する意見】   |  |  |      |      |      |           |    |  |
|               | 委員会<br>評価   |  |  |      |      |      |           |    |  |

※評価A：極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する

B：想定する効果に達しており、継続して事業を推進する

C：想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する

D：想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する

E：効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|               |   |           |                            |      |      |      |           |        |
|---------------|---|-----------|----------------------------|------|------|------|-----------|--------|
| 基本施策          | 総合振興計画 5-2 生活基盤の整備  |           |                            |      |      |      |           |        |
|               | 総合戦略  |           |                            |      |      |      |           |        |
| 事業名           | 住宅店舗等リフォーム等助成事業（浄化槽・下水処理接続）   |           |                            |      |      |      |           |        |
| 事業概要<br>(計画P) | 公共用水域の水質汚濁を防止することを目的とした生活排水処理施設整備(合併浄化槽)と、公共下水道への接続の促進を図る。              |           |                            |      |      |      |           |        |
| 実施内容<br>(実施D) | 個別排水処理施設整備により合併浄化槽を毎年、10基新設<br>住宅店舗等リフォーム等助成制度（浄化槽・下水処理接続）によりリフォーム費用を支援 |           |                            |      |      |      |           |        |
| 目標数値<br>・進捗状況 | ①目標事項:上水道接続率(普及率)   |           |                            |      |      |      |           |        |
|               | KPI:上水道普及率を5年後に85%  |           |                            |      |      |      |           |        |
|               |   | 基準値       | 27年度                       | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考     |
|               | 数値  | 83.2%     | 83.2%                      |      |      |      | 85%       | 基準値H27 |
|               | 達成率   | —         | 97.9%                      |      |      |      |           |        |
|               | ②目標事項:下水道接続率(普及率)   |           |                            |      |      |      |           |        |
|               | KPI:下水道普及率を5年後に95%  |           |                            |      |      |      |           |        |
|               |   | 基準値       | 27年度                       | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考     |
|               | 数値  | 89.9%     | 89.9%                      |      |      |      | 95%       | 基準値H27 |
|               | 達成率   | —         | 94.6%                      |      |      |      |           |        |
| 平成27年度        | 評価<br>(C)   | 【27年度評価】  |                            |      |      |      |           |        |
|               |   | 担当課<br>評価 | 15件のリフォームを予定したが、6件の利用であった。 |      |      |      |           |        |
|               | C   |           |                            |      |      |      |           |        |
| 改善<br>(A)     | 【28年度における取り組みなど】  |           |                            |      |      |      |           |        |
|               | 平成28年度から3世代住宅助成制度を新設し、さらなる接続の促進を図る。                                     |           |                            |      |      |      |           |        |
| 委員会<br>意見     | 【評価等に対する意見】   |           |                            |      |      |      |           |        |
|               | 委員会<br>評価   |           |                            |      |      |      |           |        |

※評価A:極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する

B:想定する効果に達しており、継続して事業を推進する

C:想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する

D:想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する

E:効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|               |   |           |   |      |      |      |           |    |
|---------------|---|-----------|---|------|------|------|-----------|----|
| 基本施策          | 総合振興計画 5-2 生活基盤の整備  |           |   |      |      |      |           |    |
|               | 総合戦略  |           |   |      |      |      |           |    |
| 事業名           | 国土調査事業（境界測量、GIS）  |           |   |      |      |      |           |    |
| 事業概要<br>(計画P) | 国土調査法に基づき、一筆ごとの土地について所有者・地番・地目を調査確認し、現代の正確な測量技術により土地の境界測量及び面積測定をする。最終的には、新たな地籍図・地籍簿として法務局へ登記する。   |           |   |      |      |      |           |    |
| 実施内容<br>(実施D) | 頓原14地区:地籍図原図作成、面積測定<br>八神3地区:認証承認請求<br>八神4地区:一筆地調査、地籍細部測量、一筆地測量<br>八神5地区:一筆地調査<br>志津見2地区:法務局登記<br>角井1地区:地籍図原図作成、面積測定、閲覧、地籍図複図作成<br>谷6地区:遅延解消地元折衝<br>谷7地区:遅延解消地元折衝、閲覧、認証承認請求<br>町区再国調:地籍図根多角測量 |           |   |      |      |      |           |    |
| 目標数値<br>・進捗状況 | ①目標事項:地籍調査  |           |   |      |      |      |           |    |
|               | KPI:地籍調査調査率を90%   |           |   |      |      |      |           |    |
|               |   | 基準値       | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|               | 数値  | 86.0%     | 87.6%   |      |      |      | 90%       |    |
|               | 達成率   | —         | 97.3%   |      |      |      |           |    |
|               | ②目標事項:  |           |   |      |      |      |           |    |
|               | KPI:  |           |   |      |      |      |           |    |
|               |   | 基準値       | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
| 数値            |   |           |   |      |      |      |           |    |
| 達成率           |   |           |   |      |      |      |           |    |
| 平成27年度        | 評価(C)   | 【27年度評価】  |   |      |      |      |           |    |
|               |   | 担当課<br>評価 | 27年度末の調査率が国51%、県49%に対して町は87.6%で、国県に比べて調査が順調に進捗している。<br>27年度も概ね計画通りに調査が完了した。 |      |      |      |           |    |
|               | B   |           |   |      |      |      |           |    |
| 改善(A)         | 【28年度における取り組みなど】  |           |   |      |      |      |           |    |
|               | 引き続き、年度計画通りの事業進捗を図る。  |           |   |      |      |      |           |    |
| 委員会意見         | 【評価等に対する意見】   |           |   |      |      |      |           |    |
|               | 委員会<br>評価   |           |   |      |      |      |           |    |

- ※評価A:極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する  
 B:想定する効果に達しており、継続して事業を推進する  
 C:想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する  
 D:想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する  
 E:効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|               |  |   |   |      |      |      |           |    |
|---------------|--|---|---|------|------|------|-----------|----|
| 基本施策          | 総合振興計画 5-2 生活基盤の整備   |   |   |      |      |      |           |    |
|               | 総合戦略   |   |   |      |      |      |           |    |
| 事業名           | 情報通信基盤整備事業   |   |   |      |      |      |           |    |
| 事業概要<br>(計画P) | 教育・医療・介護などへの活用、地域魅力の向上、ICT企業誘致などを目的として、CATV超高速情報通信網の整備を進める。      |   |   |      |      |      |           |    |
| 実施内容<br>(実施D) | CATVインターネットサービスの通信速度の向上の図る。その手段の1つとしてFTTH化による通信網の光化を補助事業として取り組む。 |   |   |      |      |      |           |    |
| 目標数値<br>・進捗状況 | ①目標事項:CATV超高速通信網の整備  |   |   |      |      |      |           |    |
|               | KPI:5年後に通信速度を1G  |   |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 基準値   | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|               | 数値   | 3~30M   |   |      |      |      | 1G        |    |
|               | 達成率  | —   | 0%  |      |      |      |           |    |
|               | ②目標事項:高速情報通信網の整備率  |   |   |      |      |      |           |    |
|               | KPI:高速情報通信網の整備   |   |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 基準値   | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|               | 数値   | —   | 0%  |      |      |      | 100%      |    |
|               | 達成率  |   | 0%  |      |      |      |           |    |
| 平成27年度        | 評価<br>(C)  | 【27年度評価】  |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 担当課<br>評価   | 飯南放送局、島根県、通信サービス事業者(NTT)とインターネットサービス向上及びその手段について協議を行った。<br>その結果、FTTHの為の情報通信基盤整備推進事業(国庫補助)についての多くの検討材料を洗い出した(補助金採択要件の確認、CATVの上位回線不足が原因となる速度低減、高速化を図った場合のインターネット利用料の高騰等)。 |      |      |      |           |    |
|               | 改善<br>(A)  | 【28年度における取り組みなど】  |   |      |      |      |           |    |
|               |  | 目標達成のために必要な手段がFTTH化以外にあることから(CATV上位回線の拡大)、FTTHの基本設計業務の発注と平行し、既存設備を利用した上位回線拡大についても検討し、実施を図る。<br>また、数値については現状と実現可能な数値に則し基準値3~30Mを3Mに、目標値を1Gから30Mに修正を行いたい。(1Gは大手電気通信事業者の通信サービスで可能な数値であり、CATVで実施する場合、それを確保するのに必要なランニングコストが大幅に増加するため。) |   |      |      |      |           |    |
| 委員会意見         | 【評価等に対する意見】  |   |   |      |      |      |           |    |
|               | 委員会<br>評価  |   |   |      |      |      |           |    |

※評価A:極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する

B:想定する効果に達しており、継続して事業を推進する

C:想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する

D:想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する

E:効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|               |   |           |                       |      |      |      |           |         |
|---------------|---|-----------|-----------------------|------|------|------|-----------|---------|
| 基本施策          | 総合振興計画 5-3 消防・防災対策の充実   |           |                       |      |      |      |           |         |
|               | 総合戦略  |           |                       |      |      |      |           |         |
| 事業名           | 水源の里保全緊急整備事業 島根県との共同事業  |           |                       |      |      |      |           |         |
| 事業概要<br>(計画P) | 治山事業において小規模分散型集落など山村地域の立地条件に応じたきめ細やかな対策を講じることにより、安全・安心の確保等を通じた地域の活力の向上を図るとともに、こうした地域住民等による森林整備・保全活動との協力・連携を推進することによって、山村地域の活性化を通じた効果的かつ効率的な水源林の整備等の促進を図る。 |           |                       |      |      |      |           |         |
| 実施内容<br>(実施D) | 治山ダムや土留工等の水土保持施設の整備や一体的に実施する荒廃森林等の整備を行う。具体的に、小田地区を当事業区域に設定し、856ha分の森林保全を図る治山堰堤並びに作業道の整備を行う。   |           |                       |      |      |      |           |         |
| 目標数値<br>・進捗状況 | ①目標事項: 治山・砂防事業の整備実施箇所数  |           |                       |      |      |      |           |         |
|               | KPI: 5年後に累計10か所設置   |           |                       |      |      |      |           |         |
|               |   | 基準値       | 27年度                  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考      |
|               | 数値  | 1         | 1                     | 2    |      |      | 10        | 年度は累計表示 |
|               | 達成率   | —         | 10%                   | 20%  |      |      |           |         |
|               | ②目標事項:  |           |                       |      |      |      |           |         |
|               | KPI:  |           |                       |      |      |      |           |         |
|               |   | 基準値       | 27年度                  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考      |
| 数値            |   |           |                       |      |      |      |           |         |
| 達成率           |   |           |                       |      |      |      |           |         |
| 平成27年度        | 評価<br>(C)   | 【27年度評価】  |                       |      |      |      |           |         |
|               |   | 担当課<br>評価 | 計画目標とする1箇所設置済み(小田7工区) |      |      |      |           |         |
|               | A   |           |                       |      |      |      |           |         |
| 改善<br>(A)     | 【28年度における取り組みなど】  |           |                       |      |      |      |           |         |
|               | 引き続き、当事業の整備区域内小田地区において実施(小田6工区)   |           |                       |      |      |      |           |         |
| 委員会<br>意見     | 【評価等に対する意見】   |           |                       |      |      |      |           |         |
|               | 委員会<br>評価   |           |                       |      |      |      |           |         |

※評価A: 極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する

B: 想定する効果に達しており、継続して事業を推進する

C: 想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する

D: 想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する

E: 効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する

PDCA進捗管理シート

第3部会

|                |  |   |   |      |      |      |           |    |
|----------------|--|---|---|------|------|------|-----------|----|
| 基本施策           | 総合振興計画 5-4 防犯・交通安全の充実  |   |   |      |      |      |           |    |
|                | 総合戦略   |   |   |      |      |      |           |    |
| 事業名            | 交通安全対策協議会  |   |   |      |      |      |           |    |
| 事業概要<br>(計画P)  | 飯南町の区域における交通安全に関する総合的な施策の企画に関して審議し、及びその施策の実施を推進を図る。<br>具体内容としては、飯南町交通安全計画を作成し、飯南町交通安全対策協議会に補助金を交付をし、交通安全に関するあらゆる行事、施策、活動を推進する。 |   |   |      |      |      |           |    |
| 実施内容<br>(実施D)  | ○町内小中学校へのヘルメット助成<br>○飯南町交通安全母の会への補助金<br>○交通安全運動活動費(啓発・設備等)   |   |   |      |      |      |           |    |
| 目標数値<br>・進捗状況  | ①目標事項:交通事故(人身事故)件数   |   |   |      |      |      |           |    |
|                | KPI:交通事故0件   |   |   |      |      |      |           |    |
|                |  | 基準値   | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|                | 数値   | 1   | 0   |      |      |      | 0         |    |
|                | 達成率  | —   | 100%  |      |      |      |           |    |
|                | ②目標事項:   |   |   |      |      |      |           |    |
|                | KPI:   |   |   |      |      |      |           |    |
|                |  | 基準値   | 27年度  | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度(目標値) | 備考 |
|                | 数値   |   |   |      |      |      |           |    |
|                | 達成率  |   |   |      |      |      |           |    |
| 平成<br>27<br>年度 | 評価<br>(C)  | 【27年度評価】  |   |      |      |      |           |    |
|                |  | 担当課<br>評価   | 毎年、恒例となっている小中学校ヘルメット助成について、新入生と転入者へのヘルメット交付が出来た。自転車乗車時の生徒の安全を確保できた。 |      |      |      |           |    |
|                | 改善<br>(A)  | 【28年度における取り組みなど】  |   |      |      |      |           |    |
|                |  | 町職員から率先して交通安全に取り組むため、しまね安全ドライブコンテストへの参加を行う。また、この事業を取組まれた町内事業所・団体への参加費助成を行うような方向で進めていくことを検討する。<br>交通安全協会事業へ各事業所や団体からの参加を依頼しているケースがあり、今後は、交通安全協会飯南支部への補助金助成を行って、協会の支援も必要と考えている。 |   |      |      |      |           |    |
| 委員会<br>意見      | 【評価等に対する意見】  |   |   |      |      |      |           |    |
|                | 委員会<br>評価  |   |   |      |      |      |           |    |

※評価A:極めて効果的であり、このまま継続して事業を推進する

B:想定する効果に達しており、継続して事業を推進する

C:想定する効果をやや達しておらず、要因の分析を要する

D:想定する効果を大きく下回っており、要因の分析と目標値の見直しを要する

E:効果が出ておらず、事業自体の抜本的見直しを要する 12